

Tuchtrecht

Tuchtrecht

Tuchtrecht kennen we in twee varianten: het wettelijk geregeld tuchtrecht en het verenigings-tuchtrecht. In de Wet op de Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (Wet BIG) is een aantal beroepen opgenomen die in een register zijn ingeschreven. Die beroepen zijn aan het in deze wet geregelde tuchtrecht onderworpen. Verschillende beroepsverenigingen kennen ook een intern verenigingstuchtrecht. Voor beide vormen geldt dat wordt getoetst aan normen die aangeven wanneer een beroepsbeoefenaar niet zorgvuldig handelt.

Impact

Het behoeft geen nader betoog dat een tuchtprocedure een enorme impact heeft. Zorgverleners hebben er slapeloze nachten van. De juristen van het Team Zorgsector van DAS nemen dan ook direct alles uit handen, wat altijd als een enorme opluchting wordt ervaren. Het opstellen van een verweerschrift gebeurt in nauw overleg en kost al enorm veel energie. Maar waar natuurlijk het meest tegenop wordt gezien is een mondelinge behandeling, waarbij van de zorgverlener immers verwacht wordt voor beroepsgenoten en juristen verantwoording over zijn handelen af te leggen. De jurist van DAS bereidt zo'n zitting dan ook zorgvuldig met de zorgverlener voor. De gang van zaken tijdens een zitting wordt uitgelegd en op elke mogelijke vraag wordt een antwoord geoeft, zodat wordt voorkomen dat de betrokkene wordt overvallen.

Verenigingstuchtrecht Stichting Kwaliteitsregister Jeugdzorg (SKJ)

Een voorbeeld. Onlangs bezocht ik met een jeugdhulpverlener een zitting bij de Commissie van Toezicht van de SKJ. De casus betrof een vechtscheiding waarbij een dochter van 17 en een zoon van 15 onder toezicht van jeugdzorg (OTS) waren gesteld en de jeugdhulpverlener als gezinsvoogd optrad. De dochter verbleef bij vader, de zoon bij moeder. Tussen moeder en dochter was al geruime tijd geen contact. Dochter liet nadrukkelijk weerstand zien en werkte met een psycholoog aan herstel van vertrouwen in moeder. De gezinsvoogd was door de rechter verzocht mee te werken aan contactherstel. Toen echter de dochter na afsluiting van de therapie aangaf open te staan voor voorzichtig contact, stuurde moeder haar prompt emails over ouderverstoting met de bedoeling vader een verwijt te maken. Dochter besloot de deur direct weer te sluiten. Sterker nog, het meisje ging op onderzoek uit en kwam tot de conclusie dat juist moeder zich aan ouderverstoting schuldig maakte. De gezinsvoogd had nog pogingen ondernomen om de moeder op haar ongelukkige email te wijzen, maar moeder beschouwde zijn handelen als partijdig naar vader en diende een klacht in.

Tijdens de zitting werd aan de gezinsvoogd gevraagd hoe hij zich had ingespannen om het contact tussen moeder en dochter te herstellen. Hij gaf aan dat hij gedurende de therapie het meisje met rust had gelaten tot zij zelf aangaf toe te zijn aan contact. Zij was immers 17 jaar, bezocht het gymnasium en was goed in staat om haar wensen te uiten. Ook werd gevraagd hoe hij met de actie van moeder was omgegaan. Een gesprek met moeder had echter niet tot enig inzicht in haar handelen geleid. Ook tijdens de zitting bleef moeder bij haar standpunt en de commissie voorhouden dat de gezinsvoogd zelfs ouderverstoting faciliteerde. De voorzitter vroeg haar uiteindelijk of het onderwerp ouderverstoting door haar in de kast kon worden gezet om toch weer de deur op een kier te zetten naar contact met dochter. Moeder bleek niet vatbaar en kondigde aan diezelfde dag nog een nieuwe klacht in te dienen. Hoewel de klacht door de commissie als ongegrond werd afgewezen, was er geen winnaar te bespeuren in deze trieste kwestie. Wel bleek ook nu weer dat de minutieuze voorbereiding als bijzonder zinvol was ervaren.

Welkom

U bent van harte welkom bij DAS!

